



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Краснодар

«17» мая 2013 года

дело № А32-32530/2012

резюлютивная часть судебного акта объявлена 14.05.2013

полный текст судебного акта изготовлен 17.05.2013

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Назаренко Р.М.,
при ведении протокола помощником судьи Пономаревым А.Ю.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению
государственного казенного учреждения "Главное управление строительства
Краснодарского края",
(ОГРН 1022301609307),
к обществу с ограниченной ответственностью "Жилсервис",
(ОГРН 1062626003582),
о взыскании

при участии в заседании:

от истца: Третьякова В.Ю. – представитель по доверенности,

от ответчика: Меженский А.А. – представитель по доверенности,

Ковальчук Ю.Л. – представитель по доверенности,

установил: рассматривается исковое государственного казенного учреждения
"Главное управление строительства Краснодарского края", (далее по тексту –
истец), к обществу с ограниченной ответственностью "Жилсервис" (далее по
тексту – ответчик) о взыскании неустойки в размере 10 560 000 руб. (с учетом
уточнений принятых судом в порядке ст. 49 АПК РФ).

В судебном заседании истец свои требования поддержал.

В судебном заседании представители ответчиком возражали по
заявленным требованиям.

В судебном заседании судом объявлен перерыв с 13.05.2013 до 14.05.2013,
после чего судебное заседание продолжено.

Стороны представили дополнительные документов, которые суд
приобщил к материалам дела.

Выслушав мнения участников процесса, изучив и исследовав
представленные доказательства, суд установил следующие обстоятельства дела.

Как следует из материалов дела между истцом и ответчиком 15.12.2011
заключен договор 67-СТ по условиям которого ответчик принимает на себя
обязательств по выполнению корректировки проектной документации по
объектам капитального строительства: выполнение проектных и изыскательских
работ по объекту «Полигон твердых бытовых отходов в Лазаревском районе»
(дополнительные работы).

В соответствии с пунктом 2.1 договора срок выполнения работ с 15.12.2011 по 15.09.2012.

Стоимость работ согласована сторонами дополнительным соглашением к договору от 05.05.2012 и составляет 26 500 000 руб.

Сторонами согласован календарный план выполнения работ (приложение №1), который предусматривает, что стадия проектная документация выполняется в срок с 15.12.2011 по 15.03.2012, проведение госэкспертизы выполняется в срок с 15.03.2012 по 15.07.2012, стадия рабочая документация выполняется в срок с 15.07.2012 по 15.09.2012.

Истец указывает, что ответчиком нарушены как сроки выполнения работ всего комплекса работ, так и сроки устранения замечаний по разработанной проектной документации, в связи с чем в соответствии с пунктами 6.7. и 6.8 договора ответчик обязан уплатить неустойку в размере 10 560 000 руб.

Сложившиеся правоотношения между сторонами регулируются Главой 37 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту – Кодекс).

В соответствии со ст. 758 Кодекса по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

На основании ст. 760 Кодекса по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик обязан выполнять работы в соответствии с заданием и иными исходными данными на проектирование и договором; согласовывать готовую техническую документацию с заказчиком, а при необходимости вместе с заказчиком - с компетентными государственными органами и органами местного самоуправления; передать заказчику готовую техническую документацию и результаты изыскательских работ.

В силу ст. 708 Кодекса в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

В соответствии со ст. 330 Кодекса неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная **законом** или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В пункте 6.7 договора стороны предусмотрели, что при нарушении ответчиком сроков сдачи разработанной документации (в том числе промежуточных), установленных календарным планом, ответчик обязан уплатить истцу штрафную неустойку в размере 30 000 руб. за каждый день просрочки.

По расчету истца размер неустойки в соответствии с пунктом 6.7 договора составил 5 970 000 руб. за период с 16.09.2012 по 04.04.2013 (199 дней просрочки).

Расчет неустойки судом проверен, ответчиком не оспорен.

Ходатайства о несоразмерном размере неустойки либо ее уменьшении ответчиком не заявлено.

В силу ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Как следует из материалов дела ответчиком выполнены работы до 04.04.2013 по стадии проектная документация, что подтверждается накладной от 02.04.2012 и проведению госэкспертизы, что подтверждается отрицательным заключением госэкспертизы от 02.05.2012.

Таким образом, учитывая, отсутствие доказательств выполнения работ в полном объеме (разработка рабочей документации) в срок до 15.09.2012, суд полагает что требование о взыскании неустойки за период с 16.09.2012 по 04.04.2013 заявлено правомерно.

При этом доводы ответчика об отсутствии вины кредитора в просрочке исполнения обязательства по договору № 67-СТ по независящим от него причинам, мотивированное принятием постановления органа местного самоуправления – Главы города Сочи только 05.02.2013 о закрытии полигона твердых бытовых отходов в Лазаревском районе, без которого невозможно было определить окончательно находящийся на полигоне объем твердых бытовых отходов для целей получения положительного заключения госэкспертизы, судом рассмотрены и отклоняются, так как данное обстоятельство не помешало ответчику изготовить проектную документацию и передать ее на прохождение госэкспертизы.

В силу ст. 716 Кодекса подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении: непригодности или недоброкачества предоставленных заказчиком материала, оборудования, технической документации или переданной для переработки (обработки) вещи; возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы; иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

Подрядчик, не предупредивший заказчика об обстоятельствах, указанных в [пункте 1](#) настоящей статьи, либо продолживший работу, не дожидаясь истечения указанного в договоре срока, а при его отсутствии разумного срока для ответа на предупреждение или несмотря на своевременное указание заказчика о прекращении работы, не вправе при предъявлении к нему или им к заказчику соответствующих требований ссылаться на указанные обстоятельства.

Учитывая, что ответчик не уведомил истца о приостановке работ по причине отсутствия решения органа местного самоуправления о закрытии полигона, следовательно ответчик не может ссылаться на данное обстоятельство, как на основание освобождающее его от уплаты неустойки.

Иных достаточных и достоверных доказательств возможности применения положений п. 2 ст. 330, ст. 401 Кодекса ответчиком не представлено.

Кроме того, как следует из отрицательного заключения ФАУ «Главгосэкспертиза России» от 02.05.2013 в представленной проектной

документации имеются и иные многочисленные недостатки, которые препятствовали получению положительного заключения.

Доводы ответчика о том, что в рамках договора № 67-СТ у него не возникло обязательств по разработке и прохождению госэкспертизы проектной документации, а так же разработке рабочей документации, так как данные обязательства он уже принял в рамках заключенного ранее договора № 54-10 от 18.11.2010, в рамках которого помимо подготовки проектной и рабочей документации и получения положительного заключения госэкспертизы, непосредственно включались строительно-монтажные и пусконаладочные работы (работы под ключ), судом рассмотрены и отклонены, так как договор № 67-СТ заключен по причине необходимости внесения изменений в уже подготовленную проектную документацию ввиду изменения исходных данных и необходимости учета и выполнения дополнительных видов работ.

Следовательно именно заключением договора № 67-СТ стороны преследовали последующую цель перехода непосредственно к общестроительным работам.

Обстоятельство того, в отрицательном заключении госэкспертизы от 02.05.2012, выполненного ФАУ «Главгосэкспертиза России» имеются ссылка на договор № 54-10 от 18.11.2010 не имеет правового значения, так как из ее содержания усматривается, что исследовалась все-таки откорректированная по договору № 67-СТ проектная документация, что так же подтверждается датой указанной в накладной о передаче проектной документации по договору № 67-СТ от 02.04.2012, сразу после передачи которой документация была передана в ФАУ «Главгосэкспертиза России».

При этом ссылки ответчика на дополнительное соглашение № 6 от 05.10.2011 в соответствии с которым стороны продлили срок выполнения всего комплекса работ по договору № 54-10 до 31.12.2012 не имеет правового значения, так как календарные сроки выполнения работ указанные в приложении № 1 к договору № 54-10 в части разработки проектной документации, прохождения госэкспертизы и подготовки рабочей документации предшествуют срокам календарных работ указанным в графике в приложении № 1 к договору № 67-СТ.

Кроме того, ответчик заключая договор № 67-СТ на предложенных условиях должен был осознавать и понимать объем принимаемых на себя обязательств, при условии что односторонний отказ от исполнения обязательств в силу ст. 309 и 310 Кодекса не допускается.

Доводы ответчика о возможности применения к нему двойной меры ответственности, как по договору № 54-10, так и по договору № 67-СТ за одно и тоже нарушение обязательств, судом рассмотрены и отклонены, так как доказательств тому что, ответчик привлечен к ответственности за нарушение сроков выполнения работ по подготовке проектной и рабочей документации по одному и тому объекту «Полигон твердых бытовых отходов в Лазаревском районе» не имеется.

В остальной части заявленные требования о взыскании неустойки удовлетворению не подлежат по причине недоказанности нарушения ответчиком принятых на себя обязательств, предусмотренных пунктом 6.8 договора № 67-СТ.

В соответствии с пунктом 6.8 договора № 67-СТ при нарушении ответчиком сроков устранения недостатков разработанной документации, а так же нарушении 10 дневного срока исправления замечаний компетентных органов, ответчик выплачивает истцу штрафную неустойку в размере 30 000 руб. за каждый день просрочки до фактического исполнения ответчиком своих обязательств.

По мнению истца, ответчик получив 23.04.2012 отрицательное заключение экспертной комиссии государственной экологической экспертизы проектной документации «Полигон твердых бытовых отходов в Лазаревском районе (проектные и изыскательские работы, снос и рекультивация) должен был в силу пункта 6.8 договора в течении 10 дней устранить замечания компетентных органов.

Между тем, каких либо писем адресованных и врученных ответчику с требованием о необходимости устранения недостатков в определенных срок, истцом, в нарушение ст. 65 АПК РФ, суду не представлено, как впрочем и доказательств того, что компетентные органы выдавали ответчику какие либо претензии либо предписания о необходимости устранении недостатков в 10 дневных срок (пункт 3.3.9 договора № 67-СТ) при проведении как экологической, так и госэкспертизы.

Судебные расходы подлежат распределению по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Жилсервис» в пользу государственного казенного учреждения "Главное управление строительства Краснодарского края" неустойку в размере 5 970 000 руб., судебные расходы по оплате госпошлины в размере 42 852,84 руб.

В остальной части во взыскании отказать.

Взыскать с государственного казенного учреждения "Главное управление строительства Краснодарского края" в доход федерального бюджета Российской Федерации судебные расходы в размере 32 947,16 руб.

Решение суда по настоящему делу вступает в законную силу по и стечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, через суд принявший решение.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу через суд, вынесший решение, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Р.М. Назаренко