



**Арбитражный суд Краснодарского края
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

г. Краснодар
11 ноября 2013 г.

Дело № А32-33543/2013

Арбитражный суд Краснодарского края в составе председательствующего судьи Руденко Ф.Г. рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Северо-Кавказского управления по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее – заявитель, орган Ростехнадзора) к закрытому акционерному обществу «Объединение «ИНГЕОКОМ» (далее – ответчик, общество, ЗАО «Объединение «ИНГЕОКОМ») о привлечении к административной ответственности по части 6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при участии в заседании:
от заявителя: уведомлен не явился
от ответчика: уведомлен не явился
при ведении протокола судебного заседания пом. судьи Гридасовой К.С.

Установил

Северо-Кавказское управление по экологическому, технологическому и атомному надзору обратилось в арбитражный суд с заявлением к ЗАО «Объединение «ИНГЕОКОМ» о привлечении к административной ответственности по части 6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Стороны явку представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте которого извещены надлежащим образом Арбитражным судом.

Если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции, за исключением случая, если в соответствии с настоящим Кодексом требуется коллегиальное рассмотрение данного дела (ст. 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд признает дело подготовленным к судебному разбирательству, завершает предварительное судебное заседание и открывает судебное заседание.

В соответствии с частью 5 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при неявке в судебное заседание лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд рассматривает дело в их отсутствие.

Дело рассматривается в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле.

Изучив материалы дела, суд установил следующее.

На основании распоряжения (приказа) от 03.09.2013 г. №4468-Р в период с «12» сентября 2013 г. с 10 час. 00 мин. до «27» сентября 2013 г. по 9 час. 30 мин. проведена внеплановая проверка выполнения ранее выданного ЗАО «Объединение «ИНГЕОКОМ» предписания от №208-98-20-18 от 31.05.2013 г. (срок устранения 31.08.2013 года) при строительстве объекта капитального строительства: «Центральный стадион вместимостью 40 тыс. зрителей», расположенного по адресу: Краснодарский край, г. Сочи, Адлерский район.

27.09.2013 в ходе проведения проверки установлено, что общество не выполнено предписание от 31.05.2013 года № 208-98-20-18.

Предписанием от 31.05.2013 года № 208-98-20-18, выданным ЗАО «Объединение «ИНГЕОКОМ» обществу необходимо устранить следующие нарушения:

1. Статья 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

- отсутствует государственная экспертиза проектной документации и результатов инженерных изысканий на выполняемые работы по монтажу несущих стальных конструкций объекта «Центральный стадион вместимостью 40 тысяч зрителей. 3 этап», а именно:

А) работы по устройству временных навесов для декораций и сооружений компаунда для проведения церемоний открытия и закрытия XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014г.

2. Пункт 45 Постановления Правительства РФ от 05.03.2007 N 145 "О порядке организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий".

- отсутствует экспертная оценка совместимости внесенных изменений, в части устройства ферм 3 этапа которые опираются на конструкции 1 и 2 этапа строительства, с проектной документацией и результатами инженерных изысканий, в отношении которых была ранее проведена государственная экспертиза.

3. Часть 6 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации; пункт 4.6, 5.5 СП 48.13330.2011 «Организация строительства» (актуализированная редакция СНиП 12-01-2004).

- исполнитель работ не выполняет входной контроль переданной ему для исполнения документации, работы ведутся по рабочей документации не имеющей положительного заключения государственной экспертизы проектной документации «Центральный стадион вместимостью 40 тысяч зрителей. 3 этап».

4. Часть 3 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

- генподрядчик не обеспечил при строительстве объекта, соблюдение требований Градостроительного кодекса, технических регламентов. О чем свидетельствует, проведение работ по проектной документации не прошедшей Государственную экспертизу проектной документации (без положительного заключения о соответствии проектной документации требованиям технических регламентов и результатам инженерных изысканий), что является грубейшим нарушением градостроительного законодательства и может повлечь причинение вреда жизни и здоровью людей.

27.09.2013 в присутствии представителя ЗАО «Объединение «ИНГЕОКОМ» по доверенности от 02.09.2013г. №Б/Н Вишняковой Ольги Викторовны составлен акт проверки № 384-98-20-18, в котором зафиксированы выявленные нарушения, составлен протокол об административном правонарушении № 120-98-20-14 по части 6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 3 статьи 23.1 КоАП РФ протокол и приложенные к нему материалы заявителем направлены по подведомственности в Арбитражный суд Краснодарского края.

Заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

В соответствии с частью 6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, невыполнение в установленный срок законного предписания уполномоченных на осуществление государственного строительного надзора федерального органа исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере

от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей или административное приостановление их деятельности на срок до девяноста суток; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей или административное приостановление их деятельности на срок до девяноста суток.

В соответствии с частью 1 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации проектная документация объектов капитального строительства и результаты инженерных изысканий, выполняемых для подготовки такой проектной документации, подлежат государственной экспертизе, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей.

Согласно пункту 16 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации застройщик - физическое или юридическое лицо, обеспечивающее на принадлежащем ему земельном участке строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства, а также выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации для их строительства, реконструкции, капитального ремонта.

Согласно пункту 5 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицом, осуществляющим подготовку проектной документации, может являться застройщик либо привлекаемое застройщиком или техническим заказчиком на основании договора физическое или юридическое лицо. Лицо, осуществляющее подготовку проектной документации, организует и координирует работы по подготовке проектной документации, несет ответственность за качество проектной документации и ее соответствие требованиям технических регламентов. Лицо, осуществляющее подготовку проектной документации, вправе выполнять определенные виды работ по подготовке проектной документации самостоятельно при условии соответствия такого лица требованиям, предусмотренным частью 4 настоящей статьи, и (или) с привлечением других соответствующих указанным требованиям лиц.

В соответствии с пунктом 15 указанной статьи проектная документация утверждается застройщиком или заказчиком. В случаях, предусмотренных статьей 49 настоящего Кодекса, застройщик или заказчик до утверждения проектной документации направляет ее на государственную экспертизу. При этом проектная документация утверждается застройщиком или заказчиком при наличии положительного заключения государственной экспертизы проектной документации.

Из положений указанных норм следует, что на застройщике лежит обязанность обеспечивать комплекс мер по подготовке проектной документации, а также направлению ее на государственную экспертизу, что не исключает его право при организации процесса передать эту функцию уполномоченному им лицу.

В частности, пунктом 2 Положения "О порядке организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий", утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 5 марта 2007 г. N 145 применяемые в настоящем Положении понятия означают следующее: "заявитель" - заказчик, застройщик или уполномоченное кем-либо из них лицо, обратившиеся с заявлением о проведении государственной экспертизы.

Из материалов дела следует, что между обществом (генподрядчик) и ГК "Олимпстрой" (застройщик) заключен договор от 27.10.2009 г. N 04-03/2-1393 на выполнение проектно-изыскательских и строительно-монтажных работ ("под ключ"). По условиям статей 7.9, 12, 12.8 договора ЗАО «Объединение «ИНГЕОКОМ» обязано разработать проектную документацию и материалы инженерных изысканий в соответствии с предусмотренным заданием, и ему передаются функции в части проведения государственной экспертизы проектной документации.

Следовательно, лицом, обязанным к получению положительного заключения экспертизы документации, является общество.

Поэтому обществу обоснованно выдано предписание на этот счет, и оно же является субъектом ответственности по части 6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при неисполнении предписания.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, а именно актом проверки от 27.09.2013 № 384-98-20-18 что обществом не выполнено предписание от 31.05.2013 года № 208-98-20-18 Северо-Кавказского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.

Административное правонарушение в виде невыполнения в срок законного предписания Северо-Кавказского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору посягает на установленный порядок управления.

Состав ч. 6 ст. 19.5 КоАП РФ является формальным.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 Кодекса юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Не зависящих от общества обстоятельств, исключающих вину и подтверждающих их доказательств невозможности исполнения предписания в срок суду не приведено.

Факт обращения ГК "Олимпстрой" (застройщика) с заявлением от 11.09.2013 № СГ-Д14-30273 о проведении государственной экспертизы, за сроками исполнения предписания не исключает ответственность ЗАО «Объединение «ИНГЕОКОМ».

Согласно ст. 4.1. КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения, назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ, при этом учитывается характер совершенного правонарушения, а также обстоятельства, смягчающие (отягчающие) административную ответственность.

Учитывая изложенное, а также то, что ранее ответчик привлекался к административной ответственности по ч. 6 ст. 19.5 КоАП РФ в виде штрафа в размере 50 000 руб. (решение Арбитражного суда Краснодарского края от 18.07.2013 по делу №А32-18300/2013) суд считает привлечь закрытое акционерное общество «Объединение «ИНГЕОКОМ» к административной ответственности по ч. 6 ст. 19.5 КоАП РФ в виде административного штрафа в среднем размере санкции, предусмотренной ч. 6 ст. 19.5 КоАП РФ, а именно, в размере 60000 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 4, 16, 27, 29, 65, 71, 133-137, 153, 156, 167-170, 176, 189, 205-206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Заявление Северо-Кавказского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, удовлетворить.

Привлечь закрытое акционерное общество «Объединение «ИНГЕОКОМ» (ИНН 7709022737, ОГРН 1037700018124, адрес: 105064, г. Москва, пер. Яковоапостольский, д.5, стр. 1), к административной ответственности по части 6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях назначив наказание в виде административного штрафа в размере 60 000 (шестьдесят тысяч) рублей.

Реквизиты уплаты административного штрафа:

ГРКЦ ГУ Банка России по Краснодарскому краю г. Краснодар ИНН 2310009818, КПП 230901001, Сч. № 40101810300000010013, БИК 040349001 Получатель: УФК по Краснодарскому краю (Северо-Кавказское управление Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору) код классификации доходов бюджетов РФ: 498 116 900 400 46000 140-зачисляемые в бюджеты городских округов 03401000000 - ОКАТО (код административно-территориальных образований)

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его принятия в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 30 дней со дня вступления решения в законную силу.

Доказательства оплаты штрафа ответчику представить в административный орган и в арбитражный суд с указанием номера арбитражного дела.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа в срок, в соответствии со статьей 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях решение направляется судебному приставу – исполнителю для приведения в исполнение в принудительном порядке.

Судья

Ф.Г. Руденко