



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ

<http://tver.arbitr.ru>, [sud@arbitr.tver.ru](mailto:sud@arbitr.tver.ru).

Именем Российской Федерации

## РЕШЕНИЕ

13 августа 2010 г.

г. Тверь

Дело №А66–6489/2010

Арбитражный суд Тверской области в составе судьи Пугачева А. А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Медниковой Ю.А., при участии представителей истца (заявителя) — не явился, извещен, от ответчика – Карпенко Е.С. , рассмотрев в судебном заседании дело по иску (заявлению) Северо-Кавказского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, г. Сочи к Обществу с ограниченной ответственностью «Компания по девелопменту горнолыжного курорта «Роза Хутор», Конаковский район

### У С Т А Н О В И Л:

Северо-Кавказское управление Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, г. Сочи (далее- заявитель, управление) обратилось в Арбитражный суд Тверской области с заявлением о привлечении Общества с ограниченной ответственностью «Компания по девелопменту горнолыжного курорта «Роза Хутор», Конаковский район (далее- ответчик, общество) к административной ответственности, предусмотренной п.6 ст.19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В обоснование заявленных требований Управление указывает, что общество не выполнило в установленный выданным им предписанием от 15.10.2009 г. № 97/4-152-22.09 срок (до 22.02.2010 г.) законное требование о предоставлении экспертизы проектной документации, необходимой для осуществления работ по строительству канатных дорог, строительство ведется в отсутствие требуемого разрешения.

Ответчик ходатайствовал перед судом о приостановлении производства по делу до разрешения судом спора об обоснованности вынесенного предписания ( дело №А32- 23133/2010), данное ходатайство судом отклоняется, т.к. в настоящем деле исследуется вопрос о наложении административного штрафа, не связанного с материальным основанием вышеуказанного предписания, а накладываемого за административные правонарушения против порядка управления.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы ответчика, исследовав представленные в дело доказательства, суд установил следующее.

Как видно из материалов дела, 15.10.2009 г. обществу выдано предписание N 97/4-152-22.09 об устранении нарушений при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объекта капитального строительства, которым ему предписано в срок до 22.02.2010 представить экспертизу

проектной документации на строительство канатных дорог и разрешение на выполнение данных работ.

Управлением 02.07.2010 проведена проверка выполнения предписания, в ходе которой установлен факт неисполнения предписания, о чем составлен протокол об административном правонарушении от 02.07.2010 N 71-152-26-15.

Материалы проверки переданы в арбитражный суд для рассмотрения вопроса о привлечении общества к административной ответственности по части 6 статьи 19.5 Кодекса за невыполнение в срок законного предписания органа, уполномоченного на осуществление государственного строительного надзора.

В соответствии со статьями 48, 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации строительство может осуществляться исключительно на основании утвержденной в установленном порядке проектной документации, в отношении которой проведена государственная экспертиза.

Отношения по строительству объектов капитального строительства, их реконструкции, а также по капитальному ремонту, при проведении которого затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности таких объектов в соответствии со статьей 4 Градостроительного кодекса Российской Федерации регулируются законодательством о градостроительной деятельности.

Согласно статье 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации, строительство, реконструкция объектов капитального строительства, а также их капитальный ремонт, если при его проведении затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности таких объектов, осуществляется на основании разрешения на строительство, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей.

Разрешение на строительство представляет собой документ, подтверждающий соответствие проектной документации требованиям градостроительного плана земельного участка и дающий застройщику право осуществлять строительство, реконструкцию объектов капитального строительства, а также их капитальный ремонт, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом.

В целях строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства застройщик направляет в уполномоченные на выдачу разрешений на строительство в соответствии с частями 4 - 6 настоящей статьи федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления заявление о выдаче разрешения на строительство. К указанному заявлению прилагаются, в том числе, положительное заключение государственной экспертизы проектной документации и положительное заключение государственной экологической экспертизы проектной документации.

Согласно частям 1 и 2 статьи 53 Градостроительного кодекса Российской Федерации строительный контроль проводится в процессе строительства,

реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства в целях проверки соответствия выполняемых работ проектной документации, требованиям технических регламентов, результатам инженерных изысканий, требованиям градостроительного плана земельного участка. Строительный контроль проводится лицом, осуществляющим строительство. В случае осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта на основании договора строительный контроль проводится также застройщиком или заказчиком. Застройщик или заказчик по своей инициативе может привлекать лицо, осуществляющее подготовку проектной документации, для проверки соответствия выполняемых работ проектной документации.

Из пункта 1 части 2 статьи 54 Градостроительного кодекса Российской Федерации следует, что предметом государственного строительного надзора является проверка соответствия выполнения работ и применяемых строительных материалов в процессе строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства, а также результатов таких работ требованиям технических регламентов, проектной документации.

Частью 6 статьи 54 Градостроительного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по результатам проведенной проверки органом государственного строительного надзора составляется акт, являющийся основанием для выдачи лицу, осуществляющему строительство, предписания об устранении выявленных нарушений. В предписании указываются вид нарушения, ссылка на нормативный правовой акт, технический регламент, проектную документацию, требования которых нарушены, а также устанавливается срок устранения выявленных нарушений.

Согласно части 6 статьи 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания уполномоченных на осуществление государственного строительного надзора федерального органа исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации влечет наложение административного штрафа.

Вместе с тем, в соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Как следует из материалов дела, Общество действительно не выполнило предписание Управления от 15.10.2009 г. № 97/4-152-22.09 о необходимости получения оформленного в установленном порядке разрешения на строительство канатных дорог.

Вместе с тем, Общество предприняло все зависящие от него меры для получения указанного разрешения, а именно разработало проектную документацию и передало ее на государственную экспертизу, которая до настоящего времени не завершена.

О данном обстоятельстве заявитель был извещен письмом ответчика от 24.05.2010 г. № 260/10СФ, т.е. на момент истечения срока предписания у Общества не было реальной возможности получить и предоставить ответчику разрешение на строительство и утвержденную проектную документацию по независящим от него причинам.

Квалифицирующим признаком ответственности по ч.6 ст.19.5 КоАП РФ является наличие у правонарушителя прямого умысла на совершение противоправного деяния (материалами административного производства он не доказан), в связи с чем, суд считает, что в действиях Общества отсутствует вина в совершении административного правонарушения, предусмотренного в части 6 статьи 19.5 КоАП РФ, поэтому не усматривает достаточных оснований для привлечения его к административной ответственности.

Кроме того, в силу пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ одним из обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, является истечение сроков давности привлечения к административной ответственности.

Частью 6 статьи 19.5 КоАП РФ установлена административная ответственность юридических лиц за невыполнение в установленный срок законного предписания уполномоченных на осуществление государственного строительного надзора федерального органа исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Статьей 4.5 КоАП РФ предусмотрено, что постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев (по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, - по истечении трех месяцев) со дня совершения административного правонарушения, а при длительном правонарушении - по истечении двух месяцев со дня обнаружения правонарушения.

Пунктом 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушения, по которым предусмотренная нормативным правовым актом обязанность не была выполнена к определенному в нем сроку, начинает течь с момента

наступления указанного срока и такое правонарушение не является длящимся.

Из анализа вышеуказанных норм следует, что такое правонарушение, как невыполнение в установленный срок законного предписания уполномоченных на осуществление государственного строительного надзора государственных органов, не может относиться к категории длящихся правонарушений и считается оконченным с момента истечения срока, установленного предписанием (в настоящем деле- 22.02.2010 г.), возможный срок привлечения судом к ответственности – 22.05.2010 г., в настоящем деле он заявителем пропущен.

В соответствии с абзацем четвертым пункта 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 N 2 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" учитывая, что данный срок не подлежат восстановлению, суд в случае их пропуска принимает решение об отказе в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности.

Руководствуясь ст.ст. 167-170, 202-206 АПК РФ Арбитражный суд Тверской области

**Р Е Ш И Л :**

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Настоящее решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Вологда) в десятидневный срок со дня его принятия.

**Судья**

**А. А. Пугачев**